

INDICE

1. Idea ed espressione creativa a livello nazionale, europeo ed internazionale. Delicatezza del tema tra tutela delle creazioni intellettuali e libera utilizzabilità delle idee » 14
2. Idea ed espressione nello *US Copyright Act*: comparazione alla luce delle differenze fondamentali sulla tutela della proprietà intellettuale, soprattutto in materia di prerogative economiche e morali, tra sistema nazionale e statunitense » 20
3. Opere protette nella l. 22 aprile 1941 n. 633. Esigenza della concretezza di espressione tra legislazione nazionale e *US Copyright Act* » 29
4. Necessità di distinguere la compiutezza di espressione dalla tangibilità del supporto, richiesta nel sistema statunitense tra i requisiti di protezione. Sufficienza della creazione di una forma espressiva dell'idea nell'ordinamento nazionale » 33
5. Idea e concretezza di espressione in prospettiva comparata. In particolare, la §102 (b) dello *US Copyright Act* e il caso *Baker v. Selden* (*idea – expression dicotomy*). Limitazioni del *copyright* in base a «*merger doctrine*» e «*scenes á faire doctrine*». Tutelabilità delle molteplici espressioni di una stessa idea » 36
6. Valore artistico e creatività. La creatività minima richiesta per la protezione dell'opera » 43
7. Necessità di rapportare la creatività alla forma espressiva dell'opera e non al contenuto. Contrapposizione tra espressione o forma (interna ed esterna), protetta dal diritto d'autore, e idea o contenuto, appartenente al pubblico dominio. Protezione delle opere derivate » 48
8. Atto creativo e concretizzazione soggettiva della forma espressiva dell'opera. Ammissibilità della tutela anche in caso di idee o nozioni semplici o di pubblico dominio, in presenza di espressioni creative. Possibilità che più opere dell'ingegno tutelate siano fondate sulla medesima idea ispiratrice » 50
9. Esclusione della protezione per carenza di «novità sogget-

tiva» nella giurisprudenza di legittimità. Necessità di confrontare opera precedente e successiva per individuare se vi sia stata riproduzione illecita, non già in considerazione dell'idea ispiratrice, bensì della forma espressiva	» 52
10. Difficoltà di tracciare il confine tra idea ispiratrice ed espressione compiuta della stessa in giurisprudenza. Necessità di valutare la concretezza espressiva, di là dalla fissazione su supporto tangibile, e la creatività dell'opera	» 56
11. Individuazione di un'espressione concreta tutelabile e raffronto con le opere successive fondate sulla stessa idea ispiratrice per escludere la violazione dei diritti dell'autore dell'opera originaria	» 61
12. In particolare, la tutela dell'espressione dell'idea nel settore delle campagne pubblicitarie in recenti pronunce di merito	» 64
13. (<i>Segue</i>). Lo <i>spot</i> pubblicitario come opera complessa nella più recente giurisprudenza di merito e la tutelabilità dell'autore dello <i>script</i> come coautore dell'opera finale	» 66
14. Necessità di valutare tutte le circostanze del caso concreto per individuare un'espressione dell'idea tutelabile, come opera autonoma o come parte di un'opera	» 69
15. Ideazione e preparazione di un'opera ed incertezze sulla compiutezza espressiva raggiunta dall'idea ispiratrice. Tecniche alternative di tutela e rilievo dell'autonomia contrattuale. Utilità e limiti della tutela del segreto	» 72
16. Necessità di un contemperamento tra l'interesse dell'autore e tutti gli altri interessi coinvolti, in particolare quello generale della collettività alla fruizione della cultura. Tutela dell'espressione soggettiva e possibilità di utilizzare la stessa idea ispiratrice per dare vita a diverse opere, incentivando la creatività	» 76
<i>Indice delle decisioni</i>	» 82
<i>Indice degli Autori</i>	» 85